

## АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

В.Г. Гусаков, А.П. Шпак\*

Проанализированы основные этапы функционирования агропромышленного комплекса Республики Беларусь, проблемы социально-экономического характера и практика их решения. Обозначены приоритеты, механизмы и меры государственной аграрной политики. Выполнен системный анализ результатов развития агропродовольственной сферы Республики Беларусь в новейший период. Отмечается, что в ближайшей перспективе требуется обеспечить повышение эффективности производства и снижение себестоимости продукции, эффективность экспорта и конкуренции на внешнем рынке, выстраивание устойчивой агропродовольственной системы в рамках Евразийского экономического союза. Представлены целевые параметры устойчивого развития АПК и сельского хозяйства, сбалансированности внутреннего рынка и динамики внешней торговли, определенные Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, трансформационная экономика, государственная аграрная политика, устойчивое развитие, эффективность, продовольственная безопасность.

**JEL-классификация:** O10, O13, O20.

*Материал поступил 12.09.2018 г.*

Современная модель развития агропромышленного комплекса Беларуси трансформирована из функционировавшей во времена БССР. После распада Советского Союза в АПК молодой независимой страны функционировало порядка 3 тыс. крупнотоварных многопрофильных сельскохозяйственных организаций (колхозов, совхозов и межхозов), был достигнут довольно высокий уровень интенсификации и концентрации производства по сравнению с другими республиками СССР, а специализация сельхозпроизводства оптимизирована под природно-климатические условия (БССР производила продукцию молочно-мясного скотоводства, лен и картофель, обеспечивая их значительные поставки для союзных нужд). В соответствии со сложившейся специализацией сформировалась сеть переработки сельскохозяйственного сырья – четко определены сырьевые зоны (конкретные това-

ропроизводители) и закреплены за каждым предприятием перерабатывающей промышленности. Развитая система сельхозмашиностроения обеспечивала воспроизводство материально-технической базы по основным группам техники и оборудования. Жесткое административно-директивное управление производственно-технологическими, экономическими и социальными процессами на селе гарантировало в рамках СССР их поступательное плановое развитие посредством относительно дешевого снабжения ресурсами всех отраслей комплекса.

С получением независимости Беларусь, в отличие от соседних государств, сохранила государственную собственность на земли сельскохозяйственного назначения, что не позволило в 1990-е годы расформировать традиционно сложившееся крупнотоварное производство, потенциально более эффективное, чем мелкотоварное. Од-

\* **Гусаков Владимир Григорьевич** (office@presidium.bas-net.by), академик Национальной академии наук Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь);

**Шпак Александр Петрович** (shprak-nii@yandex.ru), доктор экономических наук, профессор, директор Института системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь).

нако серьезный удар по экономике страны, и в том числе по АПК, нанес разрыв десятилетиями устоявшихся связей в рамках бывшего СССР, как кооперационных производственных, так и экономических. Это принесло тяжелые негативные последствия, которые остро ощущались предприятиями в течение последующих 10–15 лет.

Начавшиеся тогда процессы демонополизации производства и переработки сельскохозяйственной продукции, материально-технического снабжения и агросервиса, активизации населения в сфере личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, предпринимательства и коммерческой деятельности не способны были предотвратить экономический обвал. В 1991–1994 гг. государство практически самоустранилось от регулирования перехода экономики к рынку. Для данного периода характерны значительный спад агропромышленного производства и резкая дифференциация ценовых соотношений между видами продукции внутри сельскохозяйственной сферы, особенно при межотраслевом товарообмене. Это сопровождалось падением эффективности производства и обострением целого ряда структурных диспропорций: между уровнями производства и потребления, наличием ресурсов и производством продукции, потребностью в инвестициях и финансовыми обязательствами государства и др. К 1995 г. производство продукции в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях упало почти наполовину. Значительно снизилась урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота. Рентабельность всех видов продукции резко уменьшилась. Объемы инвестиций в отрасль сократились в 8 раз. Началось разрушение производственно-технического потенциала. Усиливалась тенденция «проедания» основного и оборотного капитала, созданного в до-реформенное время. Особенности данного периода стали распространение бартерного обмена и немонетарных форм расчетов, свертывание экспорта и падение конкурентоспособности белорусской продукции на внутреннем и внешнем рынках, что серьезно осложняло экономическое состояние организаций АПК. Резко воз-

росла неэквивалентность обмена между городом и селом.

В условиях острой нехватки финансовых средств ухудшилось положение в социальной сфере села: фактически было свернуто строительство жилья и других производственных объектов. Реальная заработная плата в сельском хозяйстве стала мизерной, что в сочетании с нерегулярными ее выплатами в условиях гиперинфляции еще более снизило и без того невысокий жизненный уровень тружеников.

На положение дел в аграрной отрасли оказывали влияние и факторы внешнего характера. В 1990–1993 гг. наши соседи (Россия, страны Балтии) и по сути все постсоветские государства, рассчитывая на быстрое становление многочисленной прослойки новых хозяев на селе и получение результатов от так называемых реформ, проводимых методом «шоковой терапии», ускоренными темпами разукрупняли колхозы и совхозы. Внутри страны также раздавались советы о необходимости едва ли не полной «фермеризации».

Страсти подогревались нелицеприятными высказываниями в адрес руководителей сельскохозяйственных предприятий. Стало почти в порядке вещей характеризовать их как «красных помещиков», что не могло не сказаться на кадровом потенциале сельского хозяйства. На селе появилась растерянность, как среди управленческого персонала, так и среди рядовых работников. Начался уход специалистов и руководителей хозяйств в более выгодные виды деятельности, в особенности в коммерческие структуры. Положение осложнялось еще и тем, что далеко не лучшим образом обстояли дела и в других сферах экономики, в частности в промышленности. Многие заводы и фабрики работали не на полную мощность. Возросла безработица в городах, участились задержки с выплатой зарплаты. С каждым днем нарастала напряженность в обществе. Назревал социальный взрыв.

1990–1994 гг. отличались отсутствием проработанной аграрной политики и, следовательно, отсутствием видения перспективной модели, по которой должна развиваться аграрная отрасль.

В сложившейся критической ситуации особенно наглядно проявилась дальновидность государственной власти под руководством избранного в 1994 г. Президента А.Г. Лукашенко, сумевшего остановить падение страны в пропасть и вывести ее из тупика благодаря принятию решений, обеспечивших реальную отдачу не только в ближайшей, но и в отдаленной перспективе.

На государственном уровне росло понимание проблем и необходимости принятия системных мер. Чтобы избежать дестабилизации в обществе, ставка была сделана на приоритетное развитие промышленности. Труженики села, доверявшие новой власти, готовы были потерпеть, и в это время они смогли не только прокормить себя за счет личного подворья, но и компенсировать в определенной степени падение производства в общественных сельскохозяйственных организациях, способствуя тем самым обеспечению продовольственной безопасности страны.

В настоящее время в структуре национальной экономики сельское хозяйство традиционно занимает одно из ведущих мест: в ВВП Республики Беларусь удельный вес сельскохозяйственной продукции составляет порядка 8%; сумма агропромышленных товаров – около 30%. Поэтому устойчивость и конкурентность отечественного агропромышленного производства в определяющей степени обеспечивают стабильность и эффективность всей экономики. Агропромышленная сфера формирует как исходную сырьевую базу, так и конечные объемы продуктов питания в контексте критериев продовольственной безопасности страны<sup>1</sup>.

### ***Аграрная политика Беларуси в новейший период***

Отечественный АПК функционирует в рамках этапов, определенных такими государственными программами в области развития агропромышленного комплекса, как:

- Государственная программа реформирования АПК Республики Беларусь;
- Программа совершенствования АПК Республики Беларусь на 2001–2005 годы;

- Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы;
- Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы;
- Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

6 февраля 1995 г. издан Указ Президента Республики Беларусь № 51 «О мерах по дальнейшему развитию сельскохозяйственного производства»<sup>2</sup>. В контексте его положений разработана и одобрена Коллегией Кабинета Министров Республики Беларусь 6 августа 1996 г. «Государственная программа реформирования АПК Республики Беларусь». Эти документы послужили основой практической работы по реформированию сельского хозяйства. Главная цель реформы была определена как постепенный переход агропромышленного производства от командно-административной к рыночной экономике с системой хозяйствования, предполагающей свободное функционирование хозяйствующих субъектов в рамках правового коридора при государственном регулировании отдельных сторон их деятельности.

На преодоление негативных явлений в аграрной экономике и ускорение реформирования была нацелена следующая пятилетняя программа – Программа совершенствования АПК Республики Беларусь на 2001–2005 годы, одобренная Указом Президента Республики Беларусь от 14 мая 2001 года № 256<sup>3</sup>. Она определила основные направления интенсификации производственной сферы, пути решения кадровых и жилищных проблем, получила финансовое обеспечение. Постепенно повышались закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, увеличились инвестиции в АПК, в том числе за счет лизинговых отношений при поставке селу наиболее сложной техники с привлечением не только собственных и бюджетных средств, но и льготирования за счет фонда поддержки кредитов банков. Это позволило добиться положительных результатов практически по всем направлениям развития аграрного комплекса.

<sup>1</sup> Гусаков В.Г. 2008. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения. Минск. Белорусская наука. 431 с.

<sup>2</sup> Собрание указов Президента и постановлений Кабинета Министров Республики Беларусь. 1995. № 4. Ст. 85.

<sup>3</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2001. № 47. 1/2649.

Оценивая итоги 2001–2005 гг., можно сказать, что начиная с 2001 г. белорусское сельское хозяйство перешло к этапу «оздоровления» и экономической стабилизации. Вместе с тем к концу этого периода еще оставались достаточно острые проблемы, требующие неотложного решения, такие как высокие затраты на единицу продукции, недостаточное материально-техническое обеспечение хозяйств, сложная демографическая ситуация на селе, существенные различия в уровне жизни сельского и городского населения.

Для перехода на устойчивое развитие требовалась системная проработка стратегии, направленной не только на повышение эффективности агропромышленного комплекса, но и на развитие социальной сферы, что и было заложено в Государственной программе возрождения и развития села на 2005–2010 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 25 марта 2005 г. № 150<sup>4</sup>. Принятое решение имело глобальное значение не только для АПК, но и в целом для народного хозяйства страны. Государство взяло на себя все функции модернизации социальной и производственной инфраструктуры сельского хозяйства и придания аграрному производству необходимых критериев конкурентоспособности.

Главной целью данной Программы являлось укрепление аграрной экономики, а на этой основе – обеспечение роста доходов сельских жителей, создание условий для жизнеобеспечения населения, повышение престижности сельского образа жизни и привлекательности сельскохозяйственного труда.

Период, на протяжении которого осуществлялось выполнение Программы, был достаточно продуктивным для аграриев страны. Агропромышленный комплекс обеспечил стабильный рост показателей во всех отраслях.

В стратегическом плане село рассматривалось не только как аграрная сфера, но и как социально-территориальная подсистема, выполняющая широкий спектр народнохозяйственных (демографических, культурных, рекреационных, природоохранных и др.) функций. Заметно изменена парадигма развития

села, наметился переход от концепции развития сельскохозяйственного производства к концепции развития сельской местности. Все отрасли и сферы производственной деятельности должны были быть увязаны с направлениями развития социальной сферы и ее инфраструктуры.

Прежде всего ориентир был взят на строительство агрогородков – образцовых населенных пунктов, создаваемых на базе административных центров сельсоветов или центральных усадеб сельскохозяйственных организаций. При таком подходе решено было достичь экономии средств путем их концентрации и улучшения социального обслуживания всего сельского населения. Следует добавить к этому и масштабное строительство дорог с асфальтным покрытием, связавших агрогородки с мелкими населенными пунктами.

Создание сети из 1481 агрогородка обозначило собой переход к качественно новому уровню в развитии социальной инфраструктуры в сельской местности. Равномерное их распределение по регионам страны позволило существенно улучшить положение сельских тружеников, обеспечить социальные стандарты не только проживающему в них населению, но в определенной мере и жителям прилегающих территорий. Условия труда и уровень социального обеспечения в агрогородках приближены к городским.

В соответствии с Государственной программой возрождения и развития села в производственной сфере белорусской деревни активно осуществлялось техническое перевооружение всех отраслей АПК. При этом большое внимание уделялось оснащению сельского хозяйства качественной высокопроизводительной техникой, внедрению новейших технологий. В хозяйствах с каждым годом все больше применялись высокоэкономичные машины, совмещающие несколько технологических операций, высокопроизводительные зерноуборочные комбайны. В период с 2005 по 2010 год в сельхозорганизации страны было поставлено 9 тыс. зерноуборочных и 2,3 тыс. кормоуборочных комбайнов, 9,5 тыс. тракторов, а также десятки тысяч различных видов машин и оборудования.

<sup>4</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2005. № 52. 1/6339.

В целях повышения конкурентоспособности животноводства осуществлялись концентрация основных объемов производства животноводческой продукции на крупных фермах, комплексах и птицефабриках; реконструкция и техническое переоснащение молочно-товарных ферм с внедрением систем идентификации зоотехнического и ветеринарного компьютерного учета и индивидуального кормления коров, а также переходом на высокопроизводительные кормо- и энергосберегающие технологии содержания сельскохозяйственных животных. Всего по заданию Программы планировалось охватить 1051 молочно-товарную ферму, 103 комплекса по выращиванию и откорму свиней, 101 комплекс по откорму крупного рогатого скота и 51 птицефабрику. Это задание было значительно перевыполнено.

В результате в 2010 г. производство валовой продукции в сельскохозяйственных организациях (в текущих ценах) на одного работающего составило 56 млн руб. при задании Программы 30–35 млн. Производительность труда к уровню 2005 г. увеличилась в 1,6 раза.

Система мероприятий, предусмотренных Программой, имела достаточное финансовое, материально-техническое, научное и кадровое обеспечение. В целом освоено порядка 50 млрд долл., что позволило белорусскому сельскому хозяйству приблизить эффективность к уровню экономически развитых стран. Этому в немалой степени способствовал взятый в Беларуси курс на сохранение и дальнейшее развитие крупнотоварного агропромышленного производства, имеющего организационно-производственные, технологические и финансово-экономические преимущества по сравнению с мелким фермерством. Особенностью данного периода являлось то, что процессу концентрации производства содействовала реализация ряда указов Президента Республики Беларусь о порядке и условиях присоединения, продажи низкорентабельных сельхозорганизаций. Фактически инвесторам было передано около тысячи таких предприятий. Принятые меры по имущественной и финансовой реструктуризации сельскохозяйственных организаций оказа-

ли положительное влияние на результаты их работы. В итоге таких преобразований вместо более чем 3 тыс. колхозов и совхозов, функционировавших в советские времена, субъектов хозяйствования в Беларуси стало вдвое меньше, но это крупные кооперативы и акционерные общества, которые производят свыше 90% конечной товарной продукции<sup>5</sup>.

Закрепление достигнутых результатов, а тем более дальнейший рост эффективности производства возможны при широком внедрении передовых технологий, включающих наряду с обеспечением отрасли современной техникой и качественным посевным материалом соблюдение научно обоснованных норм внесения удобрений, применение эффективных средств защиты растений. Потребовалось внедрение нового, более совершенного механизма хозяйствования, способного повысить мотивацию труда для сельских тружеников. Успешному решению этих вопросов способствовало принятие Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 1 августа 2011 года № 342<sup>6</sup>. В ней нашли отражение ряд новых научных положений, направленных на дальнейшее развитие агропромышленного комплекса и социальной сферы.

Основными целями Программы являлись: повышение экономической эффективности агропромышленного производства и наращивание его экспортного потенциала; поэтапное повышение доходов сельского населения и укрепление основ для роста престижности проживания в сельской местности; улучшение демографической ситуации на селе.

Однако, как показала реализация Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, сформированные на данном этапе механизмы хозяйствования, обеспечившие существенный рост валовой продукции АПК, оказались недостаточными для решения актуальней-

<sup>5</sup> Шпак А.П. 2015. На пути конкурентного развития. Аграрный сектор экономики Беларуси в новейший период. Белорусская думка. № 10. С. 68–73.

<sup>6</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2011. № 88. 1/12739.



шей проблемы – укрепления экономики сельскохозяйственных организаций. Дефицит финансовых средств стал главным препятствием полномасштабного выполнения производственных программ отрасли. Надо отметить, что решению накопившихся проблем пристальное внимание уделяли как государственные органы управления, так и научное сообщество Беларуси. Это нашло отражение в разработке новой политики, кардинально преобразующей производственные отношения и производительные силы в АПК в среднесрочной перспективе.

В 2013 г. Национальной академией наук и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь была разработана Стратегия развития сельского хозяйства и сельских регионов на 2015–2020 годы (Гусаков, Шпак, Грибоедова, 2015), которая стала основой Государственной программы развития аграрного бизнеса на 2016–2020 годы (утверждена Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 года № 196<sup>7</sup>). В соответствии с намеченными мероприятиями данной Программы основными предпосылками достижения стратегических целей выступают:

- переход от отраслевого к региональному комплексному планированию и управлению развитием сельских территорий;
- диверсификация производства в сельской местности;
- реструктуризация сельскохозяйственных предприятий, направленная на рост эффективности сельскохозяйственного производства;
- создание законодательно-правовой базы, направленной на оздоровление экономической ситуации на селе;
- введение эффективного механизма формирования продовольственных ресурсов, основанного на экономическом стимулировании отечественных товаропроизводителей и развитии рыночной инфраструктуры;
- введение в действие механизма регулирования паритетных ценовых отношений на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, более совершенных

<sup>7</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2016. № 5/41842.

налоговых, кредитных, страховых и других регуляторов аграрной экономики;

- стимулирование развития кооперации и интеграции всех типов предприятий при производстве, переработке, сбыте сельскохозяйственной продукции, агросервисном обслуживании, торговле и кредитовании;
- применение энерго- и ресурсосберегающих технологий производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции;
- стимулирование развития внешне-торговых отношений, обеспечивающих вхождение страны в систему мирохозяйственных связей на экономически выгодных условиях;
- создание экономических условий для повышения жизненного уровня крестьян;
- оказание стартовой финансовой помощи в становлении и развитии мелкого и среднего бизнеса на селе.

В настоящее время Беларусь выходит на новый уровень решения задач продовольственной безопасности (табл. 1). Требуется обеспечить высокое качество питания для населения, востребованность белорусской продукции на внешних рынках, интеграцию в мировой продовольственный рынок. Основной действующей системы обеспечения продовольственной безопасности до настоящего времени являлась Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, одобренная Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 года № 252<sup>8</sup>. Основные ее положения и критерии в значительной степени реализованы, а подходы и механизмы требуют совершенствования с учетом новых условий, целей и задач.

В течение 2017 г. аграрной экономической наукой подготовлен важнейший стратегический документ – Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (далее – Доктрина), который утвержден Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 года № 962<sup>9</sup>. Документ закрепляет научно обоснованные положения,

<sup>8</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2004. № 42. 5/13930.

<sup>9</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2017. № 5/44566.

**Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь  
и потребность по уровням безопасности, тыс. т**

Продукция	Год							Потребность по уровням безопасности	
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2017	критический	оптимистический
Зерно	7035	5502	4856	6421	6988	8657	7993	6000	9000
Картофель	8590	9504	8718	8185	7831	5995	6415	5100	6000
Овощи	749	1031	1379	2007	2335	1686	1959	1100	1700
Фрукты и ягоды	373	382,8	299,1	381,6	799,2	552,8	473	700	1100
Рапс	69	26	72	150	374	382	602	360	600
Сахарная свекла	1479	1172	1474	3065	3773	3300	4989	2410	4970
Скот и птица, уб. в.	1758	657	598	697	971	1 149	1208	900	1500
Молоко	7457	5070	4490	5676	6624	7047	7322	4500	7500
Рыба	19,6	14,4	15,3	13,7	23,2	18,2	18,1	28	33
Яйца, млн шт.	3657	3373	3288	3103	3536	3746	3559	2000	2900
<b>Интегральный индекс производства*</b>	<b>1,09</b>	<b>0,89</b>	<b>0,94</b>	<b>1,25</b>	<b>1,63</b>	<b>1,58</b>	<b>1,16**</b>	–	–

*Примечание.* Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Критический и оптимистический уровни потребности в рапсе и сахарной свекле определены на основе потребностей в масле растительном и сахаре белом.

\* – интегральный индекс производства за период 1995–2015 гг. рассчитан на основе критического и оптимистического уровней потребности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, без учета параметров производства плодов и ягод, рыбы;

\*\* – показатель определялся в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

*Источник.* Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

цели, задачи и механизмы долгосрочной государственной политики в области обеспечения и укрепления национальной продовольственной безопасности в современных условиях. При его разработке учитывались современные тенденции развития национального АПК, благосостояние населения республики, а также влияние мировой продовольственной системы (Гусаков, Шпак, Киреенко, Кондратенко, Байгот, Казакевич, Лазаревич, Ахрамович, Гусаков, Ёнчик, Лобанова, Кузьмич, Карпович, Стещиц, Макуцены, Свистун, Гусакова, Мицкевич, Косова, Пашкевич, Быстрый, 2018; Гусаков, Шпак, Киреенко, Кондратенко, 2018).

В Доктрине определено, что для достижения целевых ориентиров развития национальной продовольственной безопасности необходим прирост производства продукции сельского хозяйства на уровне не менее 3–4% в год. Это позволит обеспечить прогнозируемое развитие экспорта и сокращение доли импорта на внутреннем потребительском рынке до 15%. Обязатель-

ным является совершенствование структуры расходов населения на основе устойчивого роста реальных денежных доходов.

С учетом высокой степени открытости белорусской аграрной экономики, вхождения в Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП), а в последующем – и в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) особое внимание в ближайшие годы надлежит уделить развитию внешнеторговой деятельности АПК. Оно должно быть направлено на обеспечение устойчивого роста экспорта агропродовольственных товаров, рациональное использование экспортного потенциала, повышение его эффективности на основе производства конкурентоспособной отечественной продукции, сбалансированности экспортно-импортных потоков, диверсификации товарной и географической структуры экспорта, широкое внедрение инновационных технологий производства и сбыта экспортноориентированной продукции (Мясникович, 2018).

Изложенное выше позволяет в обобщенном виде сказать о следующем.

Пришедшаяся на начало 1990-х годов трансформация социально-экономической модели Республики Беларусь, сопровождавшаяся крупными просчетами, повлекшими деиндустриализацию экономики и обнищание населения, привела также к ухудшению положения в аграрной отрасли.

Ситуация начала меняться с середины 1990-х с приходом к управлению страной новой команды. За годы новейшей истории немало сделано для устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий. Так, в результате реализации ряда государственных программ развития АПК осуществлены крупномасштабные меры по модернизации материально-технической базы отрасли и росту производственного потенциала. Прежде всего в молочном производстве, которое является одним из приоритетов. Примерно в трети сельскохозяйственных организаций построены новые молочные фермы и комплексы, многие существующие фермы реконструированы.

На основе кооперации и интеграции произошло укрупнение производства. За последние годы численность крупных товарных сельскохозяйственных организаций сократилась более чем в 2 раза при сохранении размеров обрабатываемых земель. Постоянно обновляется машинно-тракторный парк. При качественном его совершенствовании стабильно повышается энерговооруженность сельскохозяйственного труда (рис. 1).

Произошли значительные изменения и в социальной сфере. Создана разветвленная сеть агрогородков, обеспечивающая со-



Рис. 1. Энерговооруженность сельскохозяйственного труда в Республике Беларусь, л.с./чел.

Источник. Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

циально-экономическое развитие сельских территорий (их строительство и благоустройство начато примерно в 2005 г., и эта работа продолжается). Обеспечены рост объемов сельскохозяйственного производства и, как следствие, продовольственная безопасность страны, существенно возросли объемы экспорта продукции (рис. 2).

Достижения в АПК Беларуси обеспечивают усиление ее международного признания. Из 113 стран мира в глобальном рейтинге продовольственной безопасности Республика Беларусь занимает 46-е место<sup>10</sup>. А по ключевым экспортным позициям входит в топ-20 стран – экспортеров продовольствия и по пяти основным видам сельскохозяйственной продукции – в первую десятку (табл. 2).

Можно говорить и о других положительных результатах.

В то же время продолжает сохраняться ряд проблем технологического, экономического и социального характера.

<sup>10</sup> Global food security index 2017: Measuring food security and the impact of resource risks. URL: <https://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadResource?fileName=EIU%20Global%20Food%20Security%20Index%20-%202017%20Findings%20%26%20Methodology.pdf>

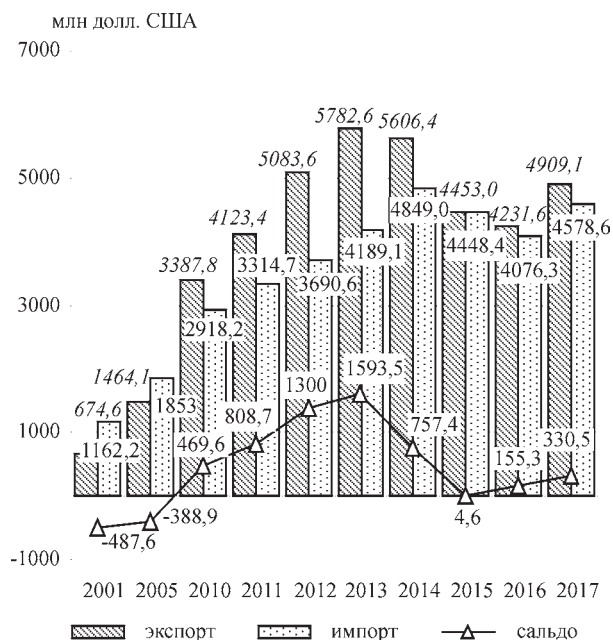


Рис. 2. Баланс внешней торговли Республики Беларусь сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания, млн долл. США

Источник. Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Рейтинг Республики Беларусь в мировом производстве и экспорте сельскохозяйственных товаров и продовольствия, 2013–2015 гг.

Таблица 2

Продукция	Беларусь в мировом производстве		Беларусь в мировом экспорте	
	доля, %	место	доля, %	место
Мясо и мясные субпродукты	0,3	42	0,7	25
В том числе:				
говядина	0,4	38	1,7	14
свинина	0,4	28	0,4	20
мясо птицы	0,3	46	0,7	18
Молоко	0,9	25	3,4	8
В том числе:				
масло животное	2,2	13	4	8
сыр	0,8	25	2,3	12
СЦМ	1,6	14	1,7	13
СОМ	3,3	10	3,8	8
Зерно	0,3	43	0,01	79
Картофель	1,6	11	0,7	20
Сахар	0,5	28	0,8	16
Масло рапсовое	0,9	18	2,1	11
Льноволокно	16,6	2	12,1	3

Источники. Данные международной статистической базы UNCOMTRADE и ФАО.

По уровню эффективности аграрный сектор Беларуси еще существенно уступает экономически развитым странам, по производительности сельскохозяйственного труда – примерно в 2 раза. В частности, валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве в расчете на одного работника в среднем в странах Европейского союза составляет около 30 тыс. долл. США на 1 чел. в год, в Германии – 43, в Республике Беларусь – только 16 тыс. долл. США<sup>11</sup>.

Недостаточным для осуществления нормативного воспроизводственного процесса является фактический показатель рентабельности сельскохозяйственного производства.

Актуальной по-прежнему остается проблема повышения конкурентоспособности аграрной отрасли. Усиление конкурентоспособности национального АПК предполагает устойчивое функционирование всех его взаимосвязанных подсистем: агропромышленного производства; продуктовых рынков; сбыта, распределения и потребления продовольствия; кадрового, финансо-

<sup>11</sup> EU Agricultural outlook for the agricultural markets and income 2017–2030. European Commission, 2017. URL: [https://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/medium-term-outlook\\_en](https://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/medium-term-outlook_en); OECD-FAO Agricultural Outlook 2017–2026, OECD, 2017. URL: <http://www.fao.org/3/a-i7465e.pdf>

вого, материально-технического, технологического, информационного и научного обеспечения.

На современном этапе стоит задача существенно повысить мотивацию труда в аграрном секторе экономики, для чего планируется расширить практику накопления персонифицированной собственности для тех, кто работает в сельскохозяйственных предприятиях и постоянно проживает в сельской местности, в том числе ввести порядок направления части прибыли на увеличение паевого (долевого) фонда, начисления дивидендов и т. д.

Предполагается шире практиковать государственно-частное партнерство. Име-

ется в виду государственное участие в производстве имеющихся и создании новых предприятий, развитие крупных, средних и малых предприятий, частной собственности на имущество и произведенную продукцию.

Намечается также активизировать процессы структурной трансформации на основе создания кооперативно-интеграционных формирований, призванных обеспечить сбалансированное развитие смежных отраслей АПК, повысить устойчивость хозяйствования и конкурентоспособность продукции. Ориентир взят на создание мощных агрохолдингов. Предстоит выполнить большой объем работ по дальнейшей модернизации перерабатывающей промышленности, что обусловливается, с одной стороны, повышением требований к качеству продовольственных товаров, с другой – усложнением сбыта их на внешних рынках из-за роста конкуренции (Гануш, 2016; Бычков, 2017).

В области внешнеэкономической деятельности главная цель – обеспечение роста валютной выручки и положительного сальдо внешнеторгового баланса по продукции АПК. В связи с этим важными наметаемыми мероприятиями являются: опти-

мизация импорта, прежде всего за счет обеспечения производства импортозамещающей продукции; активизация экспорта за счет выхода на новые международные рынки и диверсификации его структуры и географии (Байгот, 2017; Дайнеко, Мелешня, Байгот, Ахрамович, 2018). Отечественному сельскому хозяйству важно уйти от моноэкспорта (продукции или отрасли), ведь в настоящее время почти 80% белорусского экспорта составляет продукция животноводства, а потенциал экспорта растениеводства (картофелеводство, овощеводство, плодоводство, льноводство) реализуется недостаточно. Поэтому сегодня проводится активная работа по поиску новых рынков сбыта продукции, и не только в странах СНГ и Европейского союза, но и в дальнем зарубежье, особенно в тех регионах, где по-прежнему сохраняется высокий потребительский спрос на продовольствие и товары, производимые из сельскохозяйственного сырья Беларуси. В дальнейшем намечается продолжить благоустройство сельских населенных пунктов, развитие социальной инфраструктуры и создание комфортных условий для труда и жизни населения, в основном в уже созданных агрогородках. Они будут пополняться недостающими объектами социальной инфраструктуры.

Проведение аграрной реформы является делом сложным и чрезвычайно ответственным и требует продолжительного времени. Объективно оценивая процессы реформирования экономики в целом и сельского хозяйства в частности за последние годы, а также их итоги, можно уверенно утверждать, что выбран оптимальный путь развития. Сегодня уже вполне очевидно, что Республика Беларусь обеспечила свою продовольственную безопасность и уверенно встала на путь устойчивого конкурентного развития АПК.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

- Байгот Л.Н.** 2017. Методические подходы по обоснованию обязательств по доступу импортных агропродовольственных товаров на внутренний рынок Беларуси в рамках присоединения к ВТО. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук.* № 1. С. 21–31. [Baygot L.N. 2017. Methodical approaches to justify commitments on access of imported agro-food products to the domestic market of Belarus in the framework of accession to the WTO. *Vestsi Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk.* No 1. PP. 21–31. (In Russ.)]
- Бычков Н.А.** 2017. Структурные преобразования сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук.* № 1. С. 7–20. [Bychkov N.A. 2017. Structural transformations of agricultural organizations of the Republic of Belarus. *Vestsi Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk.* No 1. PP. 7–20. (In Russ.)]
- Гануш Г.И.** 2016. Проблемы и приоритеты выбора в экономике АПК Беларуси: теоретико-прикладные аспекты. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук.* № 1. С. 5–12. [Ganush. G.I. 2016. Problems and priorities of the choice in the economy of the agroindustrial complex of Belarus: theoretical and applied aspects. *Vestsi Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk.* No 1. PP. 5–12. (In Russ.)]
- Гусаков В.Г., Шпак А.П., Грибоедова И.А.** 2015. *Социально-экономическая модель: становление и развитие: теория, методология, практика.* Минск: Белорусская экономическая школа. В 2 кн. Кн. 1. С. 320–352. [Gusakov V.G., Shpak A.P., Griboedova I.A. 2015. *Socio-economic model: formation and development: theory, methodology, practice.* Minsk: Belorusskaya ekonomicheskaya shkola. In 2 books. Book. 1. PP. 320–352. (In Russ.)]
- Гусаков В.Г., Шпак А.П., Киреевко Н.В., Кондратенко С.А.** 2018. Условия и факторы реализации доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук.* № 3. С. 263–285. [Gusakov V.G., Shpak A.P., Kireenka N.V., Kondratenko S.A. 2018. Conditions and factors of realization of the doctrine of the national food security of the Republic of Belarus until 2030. *Vestsi Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk.* No 3. PP. 263–285. (In Russ.)]
- Гусаков В.Г., Шпак А.П., Киреевко Н.В., Кондратенко С.А., Байгот Л.Н., Казакевич И.А., Лазаревич И.М., Ахрамович В.С., Гусаков Г.В., Ёнчик Л.Т., Лобанова Л.А., Кузьмич Л.И., Карпович Н.В., Стешиц О.В., Макуцень Е.П., Свистун О.В., Гусакова И.В., Мицкевич С.М., Косова А.Л., Пашкевич Д.С., Быстрый С.П.** 2018. *Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2017: в контексте устойчивого функционирования АПК.* Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. 295 с. [Gusakov V.G., Shpak A.P., Kireenka N.V., Kondratenko S.A., Baygot L.N., Kazakevich I.A., Lazarevich I.M., Ahramovich V.S., Gusakov G.V., Yonchik L.T., Lobanova L.A., Kuzmich L.I., Karpovich N.V., Steshits O.V., Makutsenya E.P., Svistun O.V., Gusakova I.V., Micekovich S.M., Kosova A.L., Pashkevich D.S., Bystryy S.P. 2018. *Prudovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus'. Monitoring-2017: v kontekste ustoychivogo funktsionirovaniya APK.* Minsk: Institut sistemnykh issledovaniy v APK NAN Belarusi. 295 s. (In Russ.)]

Lazarevich I.M., Akhramovich V.S., Gusakov G.V., Enchik L.T., Lobanova L.A., Kuz'mich L.I., Karpovich N.V., Steshits O.V., Makutsenya E.P., Svistun O.V., Gusakova I.V., Mitskevich S.M., Kosova A.L., Pashkevich D.S., 2018. *Food security of the Republic of Belarus. Monitoring-2017: in the context of sustainable functioning of the agro-industrial complex*. Minsk: Institut sistemnykh issledovaniy v APK NAN Belarusi. 295 p. (In Russ.)]

Дайнеко А., Мелещеня А., Байгот Л., Ахрамович В. 2018. Производство мясной и мо-

лочной продукции в государствах – членах ЕАЭС: состояние и перспективы развития. *Аграрная экономика*. № 1. С. 2–10. [Daineko A., Meleschenya A., Baigot L., Ahramovich V. 2018. Production of meat and dairy products in the member states of the EAEU: the state and development prospects. *Agrarnaya ekonomika*. No 1. PP. 2–10. (In Russ.)]

Мясникович М.В. 2018. Ставка на качество. *Беларуская думка*. № 5. С. 20–25. [Myasnikovich M.V. 2018. Bet on quality. *Belaruskaya dumka*. No 5. PP. 20–25. (In Russ.)]

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskiy zhurnal*. 2018. No 4. PP. 54–64.

*Belarusian Economic Journal*. 2018. No 4. PP. 54–64.

## AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF BELARUS IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATIONAL ECONOMY

Vladimir Gusakov<sup>1</sup>, Aleksandr Shpak<sup>2</sup>

*Authors affiliation:* <sup>1</sup> Presidium of the National Academy of Sciences of Belarus, (Minsk, Belarus);

<sup>2</sup> Institute of Systemic Researches in AIC, National Academy of Sciences of Belarus (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Aleksandr Shpak (shpak-nii@yandex.ru).

**ABSTRACT.** There have been analyzed the main stages of the Republic of Belarus' agro-industrial complex's (AIC) performance, as well as socio-economic problems and the practice of their solution. Identified are the state agrarian policy's priorities, mechanisms, and measures. There has been performed a systemic analysis of the results of Belarus's agro-food sphere development in the contemporary period. It is indicated that in the near future there is a requirement to ensure the manufacture efficiency growth and production costs decline, as well as efficiency of exports and competitiveness on foreign markets, with building a sustainable agro-food system within the Eurasian Economic Union. Presented are the target parameters of the APC and agricultural sustainable development, balanced states of the domestic market and foreign trade dynamics determined by the Doctrine of the national food security of the Republic of Belarus until the year 2030.

**KEYWORDS:** agro-industrial complex, agriculture, transformational economy, state agrarian policy, sustainable development, efficiency, food security.

**JEL-code:** O10, O13, O20.

*Received* 12.09.2018

